



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 28 PŽ-1103/2023-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FELICITER d.o.o. u stečaju iz Sesveta, Ulica Marina Studina 40, OIB 33362149552, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika JOZE ŠARIĆA iz Zagreba, Ulica Božura 12, OIB 57218577979, i META SOLUTION d.o.o. iz Zagreba, Ulica Franje Miličevića 45, OIB 83161931623, oboje zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Lozo & Partneri d.o.o. u Zagrebu, Varšavska 16, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-50 od 17. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-101/21-50 od 17. siječnja 2023.

II. Odbijaju se zahtjevi stečajnih vjerovnika Joze Šarića, Meta Solution d.o.o. i Nove hrvatske banke d.d. za naknadom troška drugostupanjskog postupka kao neosnovani.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je utvrdio da vjerovnik Jozo Šarić temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn i vjerovnik Meta Solution d.o.o. temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika. Tako je prvostupanjski sud riješio jer, premda sukladno članku 106. stavku 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15, 104/17 i 36/22) smatra da pravo glasa ima i vjerovnik čija je

tražbina osporena ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, vjerovnici Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. (svaki u odnosu na prijavljenu i u stečajnom postupku osporenu tražbinu u iznosu od 12.173.958,34 kn utvrđenu rješenjem o odobrenju predstečajne nagodbe Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016.) nisu stečajni vjerovnici jer oni kao jamci platci stečajnog dužnika po Ugovoru o kreditu sklopljenom s vjerovnikom Nova hrvatska banka d.d. (ranije Sperbank d.d.) još nisu ništa platili tom vjerovniku; pri tome, sud prvog stupnja smatra da se u konkretnom slučaju ne primjenjuje odredba članka 106. stavka 7. Stečajnog zakona koja se odnosi na vjerovnike čije su tražbine vezane uz odgodni uvjet jer „Stečajni zakon podrazumijeva osobe koje su sa stečajnim dužnikom sklopile ugovor pod odgodnim uvjetom”, a jamci stečajnog dužnika nisu sklopili ugovor pod odgodnim uvjetom sa stečajnim dužnikom već ugovor o jamstvu s vjerovnikom stečajnog dužnika slijedom čega Stečajni zakon jamce stečajnog dužnika „ne tretira kao vjerovnike već kao potencijalne vjerovnike koji imaju isključivo pravo rezervacije u stečajnoj masi novčanih sredstava koja će predvidivo u budućnosti platiti za dužnika i to razmjerno onome što bi im pripalo kao stečajnim vjerovnicima i stoga isti nemaju pravo glasa na skupštini vjerovnika”.

2. Protiv tog rješenja identične žalbe su podnijeli stečajni vjerovnici Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. Oba stečajna vjerovnika pobijaju rješenje u cijelosti iz svih žalbenih razloga. Žalitelji prvenstveno ističu da su u izreci odluke navedeni samo iznosi u kunama, a ne i u eurima pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati. Nadalje, žalitelji smatraju da sud nema zakonske ovlasti za donošenje pobijanog rješenja, to jest da se vjerovniku koji tražbinu prijavljuje na temelju ovršne isprave oduzme pravo glasa na skupštini vjerovnika, a u ovom predmetu je nesporno da su oba vjerovnika svoju tražbinu prijavila na temelju ovršne isprave – rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. Osim toga, sud pogrešno zaključuje o osnovanosti vjerovnikove tražbine i na tome temelji izreku pobijanog rješenja te je bez zakonske podloge i ovlasti uskratio pravo žaliteljima kojima pravo glasa pripada prema članku 106. stavku 2. Stečajnog zakona, što ne ovisi o subjektivnom stavu suda o osnovanosti tražbina. Oba žalitelja ističu da sud nije ovlašten radi razloga koji se eventualno tiču osnovanosti tražbine koja je prijavljena na temelju ovršne isprave vjerovniku takve tražbine uskratiti pravo glasa jer ne postoji odredba Stečajnog zakona koja bi davala sudu takvu ovlast ili dužnost. Žalitelji napominju da im je tražbina utvrđena u prijavljenom iznosu na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. o odobrenju predstečajne nagodbe te da se radi o tražbinu utvrđenoj pravomoćnom i ovršnom sudskom odlukom koja je vezana uz odgodni uvjet – nastup regresne obveze pa eventualni nastup odgodnog uvjeta utječe na njeno namirenje tijekom stečajnog postupka, a ne na njeno postojanje kao takve te na pravo glasa koje iz nje proizlazi. Žalitelji ističu kako nije sporno da Stečajni zakon regulira da jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka, no u tom se slučaju ni ne radi o tražbinama vezanim uz odgodni uvjet već o „redovnim” tražbinama čije namirenje ne bi trebalo tretirati po članku 277. Stečajnog zakona pa se na te tražbine ne primjenjuje odredba članka 106. stavka 7. Stečajnog zakona. S obzirom na to da se u ovom predmetu radi o tražbini utvrđenoj pravomoćnom i ovršnom sudskom odlukom i prijavljenoj na temelju takve odluke, vjerovnicima pripada pravo glasa na

skupštini vjerovnika temeljem odredbi članka 106. stavka 2. i 7. Stečajnog zakona, dok će se o ostalim pitanjima u odnosu na predmetnu tražbinu voditi za to zakonom predviđeni parnični postupci; žalitelji podredno ističu da su temeljem svojih tražbina već glasali na skupštini vjerovnika na izvještajnom ročištu od 12. siječnja 2023. te stoga predlažu da se pobijano rješenje ukine i da se (svakom žalitelju) naknadi trošak sastava žalbe u iznosu od 19.331,91 EUR uvećano za porez na dodanu vrijednost u iznosu od 4.832,98 EUR.

Odgovor na obje žalbu je podnijela Nova hrvatska banka d.d.. Navedeni stečajni vjerovnik u svom odgovoru na obje žalbe ističe da su u postupku predstečajne nagodbe žalitelji (svaki) prijavili tražbine iz Ugovora o kreditu u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) te im je (svakom) utvrđena tražbina u tom iznosu po osnovi regresa za koju je određeno da će je dužnik biti dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze. Nadalje, nakon što je pravomoćnim rješenjem suda od 6. rujna 2022. otvoren stečajni postupak nad dužnikom, (ovdje) žalitelji su podnijeli prijave tražbine i zahtjeve za osiguranje iznosa što će ga platiti za dužnika u slučaju nastupa regresne obveze. Stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. se poziva na odredbe članka 137. i 143. stavka 2. Stečajnog zakona te na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1793/04 od 15. svibnja 2007. i ističe da žalitelji nisu stečajni vjerovnici jer još nisu ništa platili pa stoga prema stečajnom dužniku nisu stekli pravo regresa. Zbog toga oni ne bi ni trebali imati pravo glasa, svaki za iznos od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn). Nova hrvatska banka d.d. predlaže da se obje žalbe odbiju te potražuje trošak sastava odgovora na obje žalbe u iznosu od 24.164.89 EUR.

3. Obje žalbe stečajnih vjerovnika su osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da pobijana odluka nije pravilna ni na zakonu osnovana.

4. Iz spisa proizlazi da je su i Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. u stečajnom postupku podnijeli prijavu svojih tražbina i to (svaki od njih) u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) na temelju rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom (s time da je društvo Meta Solition d.o.o. osim te tražbine u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom prijavilo i druge tražbine). Nadalje, iz rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. sa str. 408. spisa je vidljivo da je vjerovnicima Jozi Šariću i Meta nekretnine d.o.o. (koji je pravni prednik društva Meta Solution d.o.o.) utvrđena tražbina (svakom od tih vjerovnika) u iznosu od 12.173.958,34 kn te je dužnik prema tom rješenju trebao taj iznos isplatiti svakom od tih vjerovnika u slučaju nastupa regresne obveze i to uz 120

mjeseci počeka počevši od dana nastupa regresne obveze. Osim toga, iz rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-101/21-49 od 17. siječnja 2023. proizlazi da su tim vjerovnicima osporene prijavljene tražbine (i) u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) te su osporavatelji tih tražbina stečajni upravitelj Vladimir Besek i stečajni vjerovnik Nova hrvatska banka d.d. upućeni na parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tih tražbina. Sud prvog stupnja je sukladno tome donio pobijano rješenje.

Prema tome, oba žalitelja svoje prijavljene tražbine (svaki od njih) u iznosu od 1.615.761,94 EUR (12.173.958,34 kn) temelje na rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016., a što uostalom i prvostupanjski sud pravilno navodi u obrazloženju pobijanog rješenja pozivajući se pri tome na odredbu članka 66. stavka 13. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine” broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13). Nadalje, oba žalitelja su se kao jamci platci po Ugovoru o kreditu broj 500894 kojeg je stečajni dužnik Feliciter d.o.o. sklopio s Novom hrvatskom bankom d.d. (čija je tvrtka tada glasila Volksbank d.d.) 27. studenoga 2007. obvezali kreditoru isplatiti iznos od 3.400.000,00 CHF u kunskoj protuvrijednosti ako korisnik kredita to ne učini. Dakle, pod (odgovdnim) uvjetom da (sada) stečajni dužnik Feliciter d.o.o. kao korisnik kredita ne bi ispunio svoju obvezu te bi tu obvezu ispunili Jozo Šarić i Meta Solution d.o.o. (tada Meta Nekretnine d.o.o.), tada nastaje njihova tražbina prema dužniku koja prema rješenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. dospijeva 120 mjeseci nakon nastupa regresne obveze. Slijedom navedenog, (eventualna) tražbina žalitelja kao jamaca ovisi o tome hoće li oni u budućnosti umjesto stečajnog dužnika platiti dug tog dužnika njegovu vjerovniku, pa stoga oni u stečajnom postupku sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Stečajnog zakona mogu tražiti da im se osigura iznos što će ga (eventualno) platiti za dužnika i to razmjerno iznosu koji bi im pripadao kao stečajnim vjerovnicima. Dakle, predmetno rješenje poslovni broj Stpn-205/15 od 18. siječnja 2016. nije ovršno u pogledu njihovih tražbina.

5. Nadalje, prema odredbi članka 106. stavka 4. Stečajnog zakona pravo glasa se može priznati vjerovnicima osporenih tražbina ako nije ispunjena pretpostavka iz stavka 2. tog članka (dakle, ako vjerovnici tih tražbina svoje tražbine ne dokazuju ovršnim ispravama) i ako se na skupštini vjerovnika stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa tako sporazumiju, a ako se sporazum ne može postići o tome odlučuje sud rješenjem protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba. Međutim, prema stavku 6. istoga članka Stečajnog zakona sud može tijekom glasovanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojega od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnicima osporenih tražbina.

Prema tome, iz odredbi članka 106. stavka 4. i 6. Stečajnog zakona proizlazi da sud može priznati pravo glasa samo vjerovnicima čija je tražbine osporene, a koji svoje tražbine ne mogu dokazati ovršnom ispravom (i to ako stečajni upravitelj i nazočni vjerovnici s pravom glasa o priznavanju prava glasa tih vjerovnika na skupštini vjerovnika ne mogu postići sporazum), pa tako i sud na nekoj od sljedećih

skupština vjerovnika tu svoju ranije donesenu odluku (o ne/priznanju prava glasa tim vjerovnicima osporenih tražbina) može izmijeniti.

Slijedom navedenog, stečajni sud ne može svojom odlukom utvrditi da pojedini stečajni vjerovnik nema pravo glasa, a kako je to izrekom pobijane odluke odlučio prvostupanjski sud već samo odluku: a) kojom se pojedinom stečajnom vjerovniku ne priznaje pravo glasa, b) kojom se pojedinom stečajnom vjerovniku priznaje pravo glasa, ili c) kojom se izmjenjuje ranije donesena odluka suda o pravu glasa pojedinom vjerovniku (dakle, novu odluku kojom se ukida ranije priznato pravo glasa pojedinom vjerovniku odnosno, ukoliko tom vjerovniku ranijom odlukom nije priznato pravo glasa, odluku kojom se pojedinom vjerovniku priznaje pravo glasa).

6. Međutim, sve te odluke sud može donijeti samo ako prethodno stečajni vjerovnici (i stečajni upravitelj) na skupštini vjerovnika nisu mogli postići sporazum o tome hoće li se i vjerovnicima osporenih tražbina priznati pravo glasa, a koja zakonska pretpostavka u konkretnom predmetu nije ispunjena. Naime, iz zapisnika skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta od 12. siječnja 2023. sa str.1231.-1233. spisa proizlazi da na toj skupštini vjerovnika stečajni vjerovnici za koje je sud utvrdio da imaju pravo glasa (Republika Hrvatska, Marijan Šarić, Biz plan d.o.o., ovdje žalitelj Meta Solution d.o.o. i Nova hrvatska banka d.d.) nisu uopće ni raspravljali o tome hoće li se obama žaliteljima priznati pravo glasa, nego prema zapisniku s tog ročišta „sud smatra kako vjerovnik osporene tražbine Jozo Šarić nema pravo glasa jer se u smislu odredbe članka 143. stavak 2. Stečajnog zakona ne smatra stečajnim vjerovnikom već vjerovnikom koji ima pravo na rezervaciju sredstava ako i kada namiri tražbinu po kojoj je bio jamac” (str. 1233. spisa). Prema tome, osim što je pobijanim rješenjem sud utvrdio da (i) Meta Solution d.o.o. nema pravo glasa na skupštini vjerovnika temeljem prijavljene i osporene tražbine II. višeg isplatnog reda u iznosu od 12.173.958,34 kn, a što je suprotno mišljenju suda sa zapisnika skupštine vjerovnika s izvještajnog ročišta od 12. siječnja 2023., iz tog zapisnika skupštine vjerovnika ne proizlazi da se o (ne)priznavanju prava glasa (ovdje) žaliteljima uopće raspravljalo između stečajnih vjerovnika za koje sud smatra da imaju pravo glasa ni da ti vjerovnici nisu o tome mogli postići suglasnost; štoviše, iz tog zapisnika proizlazi da su stečajni vjerovnici jednoglasno donijeli odluku o prihvaćanju izvješća stečajnog upravitelja i da se obustavlja poslovanje dužnika, no nije vidljivo koji su sve vjerovnici glasovali o toj odluci (i prema kojim iznosima tražbinama). Prema tome, upravo zbog toga što stečajni vjerovnici (za koje sud smatra da imaju pravo glasa) nisu ni raspravljali o tome hoće li se priznati pravo glasa (ovdje) žaliteljima (posljedično tome, oni nisu ni mogli ne postići suglasnost o ne/priznavanju prava glasa žaliteljima), to nisu ispunjene pretpostavke iz članka 106. stavka 4. i 6. Stečajnog zakona da sud odlučuje o (ne)priznavanju prava glasa žaliteljima.

Slijedom navedenog, obje žalbe je valjalo uvažiti i ukinuti pobijano rješenje bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

7. Zahtjeve oba žalitelja za naknadom troška sastava žalbe i zahtjev vjerovnika Nove hrvatske banke d.d. za naknadom troška sastava odgovora na žalbu

je valjalo odbiti kao neosnovane jer prema članku 20. Stečajnog zakona svaka stranka snosi svoje troškove stečajnog postupka (osim ako Stečajnim zakonom nije izričito drugačije određeno, a što ovdje nije slučaj).

Zagreb, 9. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30857-931d0**

Kontrolni broj: **03050-39bd5-fd00b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.